VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 119)**

z dnia 17 stycznia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 119)

17 stycznia 2019 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Czarneckiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– projekt planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2019 r.

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3116).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wanda Buk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Iwona Różyk-Rozbicka** dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Łubian** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Patryk Juhre** ekspert Departamentu Regulacji Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, **Grzegorz Hudzik** zastępca głównego inspektora sanitarnego, **Tomasz Bukowski** przedstawiciel Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej, **Wojciech Dziomdziora** przedstawiciel Konfederacji Lewiatan, **Tomasz Szatkowski** przedstawiciel Polskiego Towarzystwa Informatycznego, **Mariusz Busiło** ekspert Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast**, **Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Witam bardzo serdecznie państwa posłów. Witam wszystkich zaproszonych gości. Stwierdzam kworum. Przystępujemy do przedstawienia i przyjęcia porządku dziennego. Porządek dzisiejszego posiedzenia w punkcie pierwszym przewiduje rozpatrzenie projektu planu pracy na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2019 r. W punkcie drugim przewidujemy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw – druk nr 3116. Powyższy porządek i materiały państwo posłowie otrzymali. Czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego posiedzenia? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny posiedzenia bez zmian.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Marszałek Sejmu RP zwrócił się z prośbą o sporządzenie planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2019 r. i uchwalenie go do dnia 18 stycznia 2019 r. Plan pracy powinien zawierać problematykę Komisji określoną przedmiotowo w art. 17 i 151 ust. 1 regulaminu Sejmu, w tym rozpatrywanie informacji rządu i ministrów, planowane posiedzenia wyjazdowe, wizytacje i informacje o organizowanych lub współorganizowanych konferencjach i seminariach, a także kontakty międzynarodowe, wyjazdy i wizyty delegacji. Należy pozostawić miejsce na tematy zlecone przez Sejm i marszałka Sejmu oraz tematy wynikające z bieżących potrzeb. Przy planowaniu należy kierować się celowością i efektywnością, szczególną uwagę zwracając na koszty, jakie mogą się wiązać z planami pracy Komisji. Na początku grudnia zwrócono się do członków Komisji z prośbą o zgłaszanie na piśmie propozycji tematów posiedzenia Komisji. Projekt planu pracy Komisji, który posłowie Komisji otrzymali, został opracowany przez prezydium Komisji zgodnie

z powyższymi zasadami. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, zwracam się do się do państwa z uprzejmą prośbą. Przepraszam, że wcześniej, jeszcze w grudniu, nie był ten projekt złożony, gdy prezydium zgłaszało możliwość informowania o propozycjach tematów do pracy Komisji. To jest temat, który świeżo wyszedł. Panie przewodniczący, proponuję, abyśmy zorganizowali wyjazdowe posiedzenie Komisji w Rzeszowie, na Podkarpaciu, ewentualnie z Przemyślem. W Rzeszowie mamy bardzo dobrze przygotowaną sieć, dostęp do internetu, zarządzanie transportem miejskim i przygotowanie pod technologię 5G. Gdy tworzyliśmy kilka lat temu na WiMAX, używaliśmy sprzętu sprzed 5G, kompatybilnego z wymogami technicznymi 5G, w związku z tym Rzeszów będzie mógł tanim kosztem zaimplementować sieć 5G tylko poprzez zmianę oprogramowania. Wydział Informatyki Urzędu Miasta w Rzeszowie przygotował szereg dobrych rozwiązań, które, mam nadzieję, później Komisja mogłaby przekazać innym jednostkom samorządu terytorialnego. Bardzo proszę i uważam, że to byłoby świetne wyjazdowe posiedzenie, na którym Komisja mogłaby zaobserwować, jak Rzeszów i Podkarpacie są przygotowane do wykorzystania tych najnowszych technologii. Byłbym za to wdzięczny.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Będziemy mieli problem zatwierdzenia tego wyjazdu w dniu dzisiejszym, ale nie znaczy to, że go odrzucamy. Szkoda, że propozycja wpłynęła tak późno. Mamy pewne limity wyjazdów. W naszym projekcie przewidujemy wyjazd do Krakowa. Nie mówię, że nie zrealizujemy tego pomysłu, ale teraz trudno to rozstrzygnąć. Na pewno na posiedzeniu prezydium się nad tym pochylimy. Nie jest tak, że ten pomysł odrzucamy.

Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, zgłosiłem temat, aby wzięli go państwo pod rozwagę na prezydium. Jeśli się uda, to byłoby świetnie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję, rozważymy sprawę. Czy ktoś z zaproszonych gości chce zabrać głos? Nie słyszę. Zamykam dyskusję. W imieniu prezydium Komisji stawiam wniosek o przyjęcie planu pracy Komisji na pierwsze półrocze 2019 r. w formie, którą przedstawiliśmy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego wniosku? Nie słyszę. Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja uchwaliła plan pracy.

Przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego. Sejm RP na 76. posiedzeniu w dniu 16 stycznia br. zgodnie z art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował powyższy projekt ustawy do Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii w celu rozpatrzenia i przedstawienia sprawozdania w terminie do dnia 19 lutego br. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Wobec niezgłoszenia innych wniosków proponuję w imieniu prezydium Komisji przystąpienie do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi odnośnie do tytułu ustawy? Rząd? Posłowie? Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł.

Artykuł 1 – czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1? Rząd? Posłowie? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dzień dobry. Radosław Iłowiecki, Biuro Legislacyjne. Proponuję w art. 1 w pkt 1 w zmienianym art. 110 we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „grupę kapitałową w rozumieniu” dodać wyrazy „art. 4 pkt 14” w celu sprecyzowania odesłania. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Przychylamy się do tego wniosku.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Pan poseł Marchewka.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):

Szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę na kwestie merytoryczne i przepisy w art. 1. W zmianie dotyczącej art. 111, gdzie dodaje się ust. 4… Rozpatrujemy tylko zmianę? Okej.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Poprawka wymaga podpisów. Proszę o ich dostarczenie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pierwszej w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka pierwsza została przyjęta.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do art. 1? Zmiana pierwsza została przyjęta. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Panie pośle, proponuję, abyśmy rozpatrywali projekt punktami – art. 1, zmiana pierwsza i kolejne.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dobrze. Czy ktoś ma uwagi do zmiany drugiej?

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):

Mam pytanie do przedstawicieli Ministerstwa Cyfryzacji oraz Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Wielokrotnie w konsultacjach publicznych zwracano uwagę na możliwość ministra cyfryzacji do określenia harmonogramu rozdysponowania zasobów częstotliwości. Ministerstwo powoływało się na konieczność realizacji polityki państwa w zakresie gospodarki częstotliwościami. Spotkało się to z wątpliwościami, które artykułowali przedstawiciele Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zwracając uwagę, że taki przepis może wpływać na niezależność UKE i naruszać dyrektywę w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci usług łączności elektronicznej. Przypomnę tylko, że ta dyrektywa w sposób znaczący podkreśla niezależność krajowych organów regulacyjnych. Chciałbym zapytać przedstawicieli ministerstwa, jak to się odnosi do stanowiska UKE, i przedstawiciela UKE o opinię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Rząd?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Odniosę się do tematu. Wczoraj dwukrotnie został podniesiony temat harmonogramu, o którym mowa w art. 1 pkt 2. Już wczoraj usiłowałam wyjaśnić, na czym polega istota tej zmiany. Proszę zwrócić uwagę na to, że Komisja Europejska nakłada na państwa członkowskie różnego rodzaju zobowiązania, chociażby w zakresie wczoraj wielokrotnie poruszanej siedemsetki. Zobowiązuje ona państwa członkowskie do tego, aby w określony sposób zarządzały częstotliwościami. Rząd nie dysponuje narzędziami do tego, aby te zobowiązania wypełnić terminowo, zgodnie z oczekiwaniami Komisji Europejskiej. Tymi narzędziami dysponuje regulator rynku telekomunikacyjnego. Harmonogram ma na celu domknięcie tego systemu. Chciałam zwrócić uwagę na fakt, że dostaliśmy pozytywną opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych co do zgodności proponowanej zmiany z prawem Unii Europejskiej. Chciałabym podkreślić fakt, że zgodnie z art. 189 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego organami właściwymi w sprawach telekomunikacji są zarówno minister właściwy do spraw informatyzacji, jak i prezes UKE. Oba te organy prowadzą politykę regulacyjną, mając na uwadze m.in. wspieranie efektywnego wykorzystania częstotliwości. Co więcej, zaproponowana zmiana wpisuje się w już obowiązujący porządek prawny. Proszę zwrócić uwagę na art. 111 ust. 3 Prawa telekomunikacyjnego, zgodnie z którym Rada Ministrów określa Krajową Tablicę Przeznaczeń Częstotliwości, realizując politykę państwa w tym zakresie. Nie określa ona jednak terminów, które są nakładane na Polskę jako na kraj członkowski. Harmonogram będzie wydawany w drodze rozporządzenia.

Rozumiem, że wiele wątpliwości, które wcześniej były zgłaszane, dotyczyło tego, co tak naprawdę kryje się za tym harmonogramem i co ma określać. Wskazaliśmy, że będzie to ustalane w drodze rozporządzenia, które będzie konsultowane, zgodnie z zasadami legislacji. Bardzo mocno jeszcze raz podkreślam, że możliwość nałożenia takiego har-

monogramu w żaden sposób nie godzi w niezależność regulatora. Nie ma charakteru instruktażowego. Minister przy jego ustalaniu jest ograniczony przepisami, takimi jak międzynarodowe przepisy radiokomunikacyjne, polityka koordynacji widma radiowego, określona w wieloletnich planach unijnych, zapewnienie warunków harmonijnego rozwoju służb radiotelekomunikacyjnych. Tych aktów jest bardzo wiele. Tak jak wskazał pan poseł, jest też dyrektywa, z którą musimy być zgodni. Biorąc pod uwagę, że harmonogram będzie nakładany na regulatora w formie rozporządzenia, ryzyka, że mogłoby dojść do jakiegokolwiek zaburzenia, nie ma. To wszystko.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Marchewka prosił, aby głosu udzielić przedstawicielowi UKE. Proszę bardzo panią dyrektor Departamentu Prawnego UKE o zabranie głosu.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komunikacji Elektronicznej Iwona Różyk-Rozbicka:

Dziękuję panu przewodniczącemu za przedstawienie mnie – Iwona Rozbicka z Departamentu Prawnego UKE. Chciałabym przeprosić w pierwszych słowach w imieniu pana prezesa Cichego za jego nieobecność na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Pan prezes dziś i jutro przebywa w Rydze, gdzie spotyka się m.in. z regulatorem łotewskim w sprawach dotyczących m.in. koordynacji wykorzystania częstotliwości. Mimo najszczerszych chęci nie mógł być dziś obecny.

Przechodząc do meritum, czyli projektowanego art. 111 ust. 4 Prawa telekomunikacyjnego, czyli tej fakultatywnej delegacji ministra do ustalenia harmonogramu rozdysponowania częstotliwości przez prezesa UKE w formie rozporządzenia, w imieniu urzędu chciałam powiedzieć, że podtrzymujemy nasze krytyczne uwagi i zastrzeżenia zgłoszone do projektu tego przepisu w toku prac nad projektem. Nasze uwagi pozostają w zasadniczej większości aktualne. Oczywiście nie chcę ich przytaczać i wyliczać w całości. Zainteresowanych odsyłam do naszych stanowisk, które wiszą na stronach RCL. Tytułem podsumowania chciałam powiedzieć, że nasze wątpliwości budzi zgodność tego przepisu z unijną zasadą niezależności regulatora, wyrażoną przede wszystkim w art. 3 dyrektywy ramowej. Proszę wybaczyć, trudno nam w sposób arbitralny wypowiadać się na ten temat, bo bylibyśmy sędzią we własnej sprawie. Pozostawiamy to ocenie odpowiednich instytucji i organów. Zwracam uwagę, że na ten problem zwracaliśmy uwagę w procesie opiniowania nie tylko my jako urząd, ale również strona społeczna i szereg resortów.

Zostawiam to niejako na uboczu. Uważamy, że z punktu widzenia celów dzisiejszego posiedzenia i perspektyw dla całego sektora ważniejsze są teraz nasze inne zastrzeżenia do tego przepisu. Są to zastrzeżenia, podsumowując jednym zdaniem, dotyczące zasadności wprowadzenia takiej fakultatywnej delegacji do ustawy oraz wykonalności takiego rozporządzenia, które ewentualnie zostanie ustalone, czyli tak naprawdę możliwości realizacji tego rozporządzenia przez prezesa UKE, mimo jego najszczerszych chęci. Jeśli chodzi o zasadność, przed chwilą pani minister powiedziała, że harmonogram ma służyć temu – proszę mnie poprawić, jeśli źle to rozumiem – aby przełożyć zobowiązania ciążące na państwie członkowskim, na mocy aktów prawa unijnego czy wiążących nas umów międzynarodowych, na obowiązki prezesa UKE. Prezes posiada narzędzia do tego, aby te decyzje wykonać. Proszę państwa, jeśli to są wiążące Polskę jako państwo członkowskie akty prawne, to one wiążą również bezpośrednio prezesa UKE jako polski organ administracji publicznej, który w tym przypadku ma powierzone przez państwo członkowskie kompetencje do gospodarowania częstotliwościami. Kompletnym nieporozumieniem jest próba przekładania treści wiążących aktów prawnych na akt prawa krajowego. To jest zbędne, to przepis powielaczowy.

Może się tak zdarzyć, co czytamy w uzasadnieniu do projektu, że przepis ma służyć zagwarantowaniu realizacji celów polityki rządu. Nie chodzi już tylko o prawo unijne, tylko o politykę rządu oraz unijne dokumenty strategiczne i krajowe. Przepis w takim brzmieniu, w jakim dziś możemy go przeczytać, czyli – przepraszam za kolokwializm – wrzutka do ustawy, niepowiązana w żaden sposób z całym systemem norm prawnych rządzących gospodarką częstotliwościami, niczego nie gwarantuje, mimo tego iż prezes UKE będzie dokładał wszelkich starań, aby go realizować. Postaram się krótko wyjaśnić…

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo długo pani mówi, dziękuję za pani wypowiedź.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):

Panie przewodniczący, to jest kwestia bardzo ważna, proszę dać pani skończyć.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę jeszcze o krótką wypowiedź Biura Legislacyjnego. Poruszała pani kwestie bardzo ogólne.

Zastępca dyrektora departamentu UKE Iwona Różyk-Rozbicka:

Potrzebuję jeszcze dwie minuty.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dobrze, niech pani skończy, ale proszę krótko.

Zastępca dyrektora departamentu UKE Iwona Różyk-Rozbicka:

Proszę państwa, w obecnym stanie zagospodarowania częstotliwości nie jest tak, że te częstotliwości leżą i czekają na rozdysponowanie, aż minister powie, że mamy to zrobić. Większość częstotliwości, zwłaszcza przeznaczonych do użytkowania cywilnego, jest zajętych i aktualnie wykorzystywanych przez konkretnych użytkowników na bazie obowiązujących rezerwacji i pozwoleń. W świetle tego bardzo prawdopodobne jest, że jeśli taki harmonogram powstanie w drodze rozporządzenia, będzie nakazywał rozdysponowanie zajętych zasobów w celu ich przebudowy, gospodarki widmem. Prezes UKE ma w ustawie zagwarantowane narzędzia, aby odzyskiwać zajęte pasmo i wtórnie je rozdysponować. Mówię tu o takich narzędziach jak cofanie rezerwacji, zmiana, odmowa udzielenia czy przedłużenia. To są jednak narzędzia, które w znacznym stopniu ingerują w przyznane prawa i w związku z tym mogą być zastosowane przez prezesa UKE tylko przy spełnieniu ściśle określonych przesłanek. Żadna z tych przesłanek ani w obecnie obowiązującej ustawie, ani w projekcie nie referuje do realizacji harmonogramu ministra.

Może się zdarzyć, że będzie harmonogram, ale nie będziemy mieli narzędzi, aby go realizować. Może się tak szczęśliwie zdarzyć, że będzie spełniona któraś z obowiązujących przesłanek i na jej bazie uda się nam wszcząć odpowiednie postepowania. Trudno jednak mówić o gwarancji. Gdy rozpoczniemy postępowania, jako organ administracji publicznej jesteśmy zobowiązani stosować k.p.a. – reguły postępowania administracyjnego. Żaden organ administracji publicznej nie zagwarantuje państwu, że te postępowania dwuinstancyjne skończą się w terminie, w jakim życzą sobie tego minister czy prezes UKE. Mamy prawo stron do zaskarżenia tych decyzji, prawo stron do składania wniosków, kreowania postępowań wpadkowych. W tym sektorze mamy specjalistów od przedłużania takich postępowań.

Będziemy działali w miarę naszych możliwości i niezwłocznie przystąpimy do realizacji harmonogramu, jeśli się pojawi, ale trudno mówić o gwarancji. W związku z tym, jeśli jest taki stan rzeczy, postulujemy, aby zrezygnować z tej propozycji legislacyjnej i działać na bazie obowiązujących przepisów prawa, o których wspomniał pan poseł Marchewka. Już w obecnie obowiązującej ustawie o działach administracji rządowej czy w ustawie o Radzie Ministrów mamy kompetencje dla ministra do kreowania i inicjowania polityki rządu w danym obszarze, do wydawania prezesowi UKE wiążących wytycznych i poleceń. Nie ma przeszkód, aby powstał dokument rządowy lub ministerialny – zwany strategią lub planem, który określałby nam taki harmonogram. Wtedy niezwłocznie przystąpimy do jego realizacji, oczywiście ze wszystkimi ograniczeniami, o których powiedziałam przed chwilą.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję, pani dyrektor. Rząd?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Jeszcze pan poseł chciał zabrać głos? Nie. Szanowni państwo, jeszcze raz podkreślam, że dostaliśmy pozytywną opinię specjalistów w zakresie prawa międzynarodowego i Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Po modyfikacji, co należy podkreślić, większość

uwag jest już nieaktualna. W pierwotnym brzmieniu przepisów nie mówiliśmy w ogóle o rozporządzeniu. Wprost wskazaliśmy, że harmonogram będzie miał charakter rozporządzenia. Zaadresowaliśmy to w stronę wątpliwości, które państwo dziś zgłaszają. Wbrew temu, co powiedziała pani dyrektor, dobrze się rozumiemy. Państwo jest zobowiązane i regulator powinien działać w ten sposób, ale obecnie system się nie domyka. Powinien działać zgodnie z decyzjami międzynarodowymi, ale jeśli działać nie będzie, nie ma żadnych narzędzi, aby to zmienić.

Ten harmonogram ma wyłącznie na celu zapewnienie, że system, o którym państwu dziś powiedziałam, zostanie domknięty. Już teraz wpisuje się w obowiązujący porządek prawny. Proszę zwrócić uwagę, że krajowa tablica przeznaczeń częstotliwości też jest ustalana na poziomie rządowym i wydawana przez Radę Ministrów. W tym zakresie oczywiście rozumiem tę argumentację, wiem do czego zmierza i co ma na celu. W naszej ocenie ma na celu utrzymanie *status quo*, które jest o tyle korzystne, że nie daje obecnie rządowi, który realizuje politykę państwa, możliwości egzekucji. Harmonogram ma na celu egzekucję realizacji polityki, również międzynarodowej i zobowiązań międzynarodowych.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do zmiany drugiej?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Chciałbym zwrócić uwagę, że upoważnienie określone w art. 111 ust. 4 ma charakter blankietowy. W procedowanym projekcie nie umieszczono przepisów materialnych dotyczących harmonogramu rozdysponowania określonych zasobów częstotliwości. Proszę zauważyć, że każda sprawa przekazana do unormowania w drodze rozporządzenia musi mieć zgodnie z zasadami tworzenia prawa swoje zakotwiczenie w ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Czy wobec wyjaśnień ze strony rządu i Biura Legislacyjnego jest sprzeciw w sprawie przyjęcia zmiany drugiej? Sprzeciwu nie słyszę.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Jest sprzeciw. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany drugiej? (3) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (0)

Zmiana druga nie przeszła. Czy jest kworum? Jest siedem osób. Będziemy w takim razie procedowali projekt bez tej zmiany czy przerywamy obrady? Zarządzam 15 minut przerwy. Ogłaszam godzinną przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Kontynuujemy posiedzenie Komisji. Proszę o wyciszenie rozmów. Na wstępie chciałbym oddać głos Biuru Legislacyjnemu. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, zważywszy na fakt, iż mamy do czynienia z projektem ustawy, który wykonuje prawo Unii Europejskiej, do tego projektu mają zastosowanie przepisy rozdziału 5a regulaminu Sejmu – postępowania z projektami ustaw wykonujących prawo Unii Europejskiej. Zgodnie z art. 95d ust. 1 regulaminu Sejmu poprawkę do projektu ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej może na posiedzeniu Komisji zgłosić grupa co najmniej trzech posłów w formie pisemnej. Przed przerwą doszło do głosowania nad przyjęciem zmiany drugiej i głosowanie było 3:3, czyli zmiana nie była przegłosowana. Rodzi się pytanie, czy jest poprawka, aby zmianę drugą, czyli art. 2, wykreślić. Jeśli tak, to poprawka powinna zgodnie z zacytowanym przeze mnie przepisem być podpisana przez trzech posłów i poddana pod głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):
Dziękuję za wyjaśnienie. Pan poseł Marchewka, proszę uprzejmie.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):
Potwierdzam, została złożona taka poprawka, podpisana przez trzech posłów. Chciałbym zadać pytanie o zasadność głosowania. To, co jest napisane na kartce, jest tożsame z tym, co przegłosowaliśmy wcześniej. Chodziło o to, aby w tym projekcie w art. 1 nie znalazł się pkt 2, nad którym debatowaliśmy. To, co jest w poprawce, jest tylko usankcjonowaniem tego, o co wnosiliśmy. Potwierdzam, że taka poprawka jest, i przekazuję ją panu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):
Dziękuję bardzo, poprawka wpłynęła. Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:
Chciałem tylko dodać, że każda ingerencja w tekst musi być zgłoszona w formie poprawki na piśmie. Brak przyjęcia zmiany nie jest tożsamy z poprawką zmierzającą do tego, aby tę zmianę wykreślić. Taka poprawka powinna być poddana pod głosowanie.

Poseł Paweł Arndt (PO-KO):
Panie przewodniczący, mam wątpliwości. Jeśli głosowanie nad poprawką spowoduje, że nie zostaje ona przyjęta, nie wiem, dlaczego jeszcze raz musimy ją przegłosować. Jeśli przyjmiemy poprawkę, musimy ją przegłosować jeszcze raz, aby była skutecznie przyjęta. Nie do końca rozumiem tłumaczenie, że jeszcze raz musimy głosować nad poprawką, która wcześniej nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):
Dziękuję. Panie przewodniczący, jeszcze raz oddaję głos Biuru Legislacyjnemu i proszę o szczegółowe wyjaśnienia.

Legislator Jakub Bennewicz:
Dziękuję bardzo. Ponieważ jest to projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej, każda zmiana w tekście musi być poparta podpisami trzech posłów i zgłoszona na piśmie. Dlatego brak woli przyjęcia pkt 2 musi mieć swoje przełożenie na konkretną poprawkę, która musi być podpisana przez trzech posłów. Przegłosowanie tej poprawki zadecyduje, czy zmiana druga pozostanie w tekście, czy nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):
Jeszcze pan poseł Marchewka.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):
Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na pewną kwestię od strony proceduralnej. Dyskutowaliśmy na razie o dwóch zmianach. Przy pierwszej nie było dyskusji, przy drugiej była. W naszym przypadku, dla parlamentarzystów kluczowe są wyjaśnienia stron zainteresowanych przepisami, którym służy ta ustawa. Po wyjaśnieniach pani dyrektor z Urzędu Komunikacji Elektronicznej, które dla tej trójki posłów okazały się przekonujące, podjęliśmy decyzję o tym, aby tego punktu nie uwzględniać i go wykreślić. Pan przewodniczący zadał pytanie, czy jest sprzeciw. Zgłosiłem sprzeciw i głosowaliśmy. Jeśli okazałoby się, że mielibyśmy zgłosić poprawkę w czasie kilku sekund, to pan ogłosiłby przerwę. Nie mieliśmy okazji przygotować i przekazać poprawki. Nie jest tak, że nie było poprawki i teraz nagle ją przygotowujemy. Nie było możliwości złożenia poprawki. Stanowisko ministerstwa w ocenie skutków regulacji i w uzasadnieniu nie jest jednoznaczne z opinią przedstawicieli UKE. Dla mnie jako parlamentarzysty, który miał teraz po raz pierwszy okazję zapoznać się z ustnym uzasadnieniem przedstawicieli UKE, to było oczywiste. Nie było możliwości, aby ciągu kilku sekund przygotować poprawki. Sam pan przewodniczący musi uznać, jak procedować.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):
Bardzo proszę.

Poseł Paweł Arndt (PO-KO):

Mam pytanie na przyszłość do Biura Legislacyjnego. Czy jeśli kolejne poprawki będą budziły wątpliwości i któryś z posłów będzie chciał zgłosić wniosek o ich odrzucenie, będziemy musieli ogłosić przerwę, zebrać trzy przepisy i dopiero wtedy możemy głosować?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Oczywiście chcesz doprowadzić całą rzecz do absurdu. Nie będzie czegoś takiego. Nie było zgłoszenia poprawki ze strony pana posła Marchewki. Czy wpłynęła teraz poprawka, która spełnia wymogi formalne, ze strony trzech posłów? Poddajemy tę poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panów posłów? (3) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (1)

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):

Panie przewodniczący, chciałem zadać pytanie natury technicznej i proszę o wyjaśnienie Biuro Legislacyjne. Jeśli okaże się, że po wyjaśnieniach strony społecznej któraś ze zmian będzie wzbudzała wątpliwości, oprócz tego, że zgłosimy wobec niej sprzeciw, musimy jednocześnie złożyć poprawkę? Czy dobrze rozumiem? Przepis musi być złożony równocześnie wraz z poprawką?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak sugerowałbym panu przewodniczącemu, aby pytając, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia danej zmiany, pytać, czy jest poprawka podpisana przez trzech posłów zmierzająca do tego, aby usunąć dany przepis, abyśmy zachowali wymóg trzech podpisów pod poprawką.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany trzeciej. Czy są propozycje poprawek? Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę. Zmiana trzecia została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany czwartej. Pan przewodniczący.

Legislator Jakub Bennewicz:

Prosiłbym jeszcze o skonkludowanie, czy przyjęliśmy zmianę drugą. Głosowaliśmy nad poprawką.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Nie było sprzeciwu wobec przyjęcia zmiany drugiej.

Legislator Jakub Bennewicz:

Wystarczy, jeśli pan przewodniczący stwierdzi, że zmiana druga została przyjęta.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Zmiana druga została przyjęta. Zmiana trzecia też została przyjęta. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany czwartej. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana czwarta została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany piątej. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana piąta została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany szóstej. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana szósta została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany siódmej. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana siódma została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany ósmej. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Mamy propozycję kilku poprawek do punktu ósmego. W lit. i w zmienianym ust. 11 wyrazy: „wniosek złożony z niezachowaniem” proponujemy zastąpić wyrazami „wniosek, o którym mowa w ust. 8, złożony bez zachowania”. To zmiana o charakterze czysto legislacyjnym i redakcyjnym. Kolejna zmiana dotyczy lit. j – w dodawanym ust. 11a proponujemy wyrazy: „ust. 9, 9a” zastąpić wyrazami…

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Czy poprawki do punktu ósmego możemy przegłosować łącznie?

Legislator Jakub Bennewicz:

Proponowałbym przegłosować każdą poprawkę osobno. Uzasadnię je, korzystając z udzielonego mi głosu. W lit. j w dodawanym ust. 11a proponujemy wyrazy: „ust. 9, 9a" zastąpić wyrazami „ust. 9 lub 9a". Ostatnia zmiana w tym punkcie – w lit. k w zmienionym ust. 12 proponujemy wyrazy: „przetargu, aukcji lub konkursu, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, mogą" zastąpić wyrazami: „mogą one". To zmiana redakcyjna. Do tego punktu mamy trzy poprawki.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Do przegłosowania mamy cztery poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki drugiej do zmiany ósmej?

Legislator Jakub Bennewicz:

Przepraszam bardzo, w ferworze pominąłem pierwszą poprawkę do tego punktu. W lit. b w zmienianym ust. 3 wyrazy „wniosku o rezerwację dostępnego zasobu częstotliwości" proponujemy zastąpić wyrazami „wniosku"...

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

W lit. b?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak. Wyrazy „wniosku o rezerwację dostępnego zasobu częstotliwości" proponujemy zastąpić wyrazem „wniosku o rezerwację częstotliwości z dostępnego zasobu". Ta zmiana wynika z tego, że nie ma takiego wniosku jak wniosek o rezerwację dostępnego zasobu. Doszło do pewnej pomyłki i dlatego wprowadzamy korektę. Kolejna kwestia w lit. b: „uwzględnienie którego spowodowuje przekroczenie dostępnych zasobów częstotliwości, oznacza to brak dostatecznych zasobów częstotliwości" proponujemy zastąpić wyrazami: „którego uwzględnienie spowoduje przekroczenie dostępnych zasobów częstotliwości, oznacza to brak dostatecznego zasobu częstotliwości". Chodzi tu tylko o zmianę liczby, jeśli chodzi o wyrazy „zasób częstotliwości", po to aby ujednolicić tekst. To są cztery poprawki do pkt 8. Przepraszam za to pominięcie.

Poseł Paweł Arndt (PO-KO):

Mam teraz wątpliwości natury proceduralnej, w świetle tego, co miało miejsce. Czy to są poprawki merytoryczne, czy tylko legislacyjne?

Legislator Jakub Bennewicz:

To poprawki wyłącznie o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Poseł Paweł Arndt (PO-KO):

Nie jest potrzebne przejęcie tych poprawek przez posłów, zebranie trzech podpisów i głosowanie?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Są wymagane podpisy.

Legislator Jakub Bennewicz:

Sugerowalibyśmy, aby te poprawki były przejęte przez trzech posłów i poddane pod głosowanie.

Poseł Paweł Arndt (PO-KO):

Rozumiem, że teraz musimy ogłosić przerwę, zebrać podpisy?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Są już wniesione i wymóg formalny jest spełniony. Pytanie do Biura Legislacyjnego – poprawki wpłynęły i są podpisane? Dziękuję bardzo.

Głosujemy nad poprawką drugą w lit. b. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzecia dotyczy lit. i. Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Poprawka czwarta? Nie ma sprzeciwu. Została przyjęta.
Poprawka piąta? Nie ma sprzeciwu. Została przyjęta.
Bardzo dziękuję. Przystępujemy do zmiany dziewiątej.

Legislator Jakub Bennewicz:

Przepraszam, zmiana ósma została przyjęta?

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):

Panie przewodniczący, pani minister, chciałbym zwrócić uwagę na lit. g w zmianie ósmej. Mówi się w niej, że wniosek o przedłużenie częstotliwości należy złożyć nie wcześniej niż trzy lata i nie później niż dwa lata przed upływem pozwolenia. W trakcie konsultacji społecznej różne izby branżowe zwracały uwagę na to, że ten okres powinien zostać wydłużony i powinna być możliwość, aby wnioskować nie wcześniej niż cztery lata i nie później niż jeden rok przed upływem pozwolenia, między innymi zwracając uwagę na to, że wedle obowiązującego prawa w okresie 14 dni od wydania decyzji należy wpłacić odpowiednią kwotę za to pozwolenie. Argumentuje się to tak, że można wprowadzić również zmianę, iż tę kwotę należy wprowadzić najpóźniej na jeden dzień przed obowiązywaniem tego pozwolenia. Jak ministerstwo odnosi się do tej kwestii? Było to przynajmniej kilkukrotnie wskazane w konsultacjach społecznych przez różne organizacje zrzeszające m. in. operatorów. Zwracam się z pytaniem do pani minister, czy istnieje możliwość, aby te okresy zostały wydłużone.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie, pani minister.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie pośle, chciałam wskazać, że propozycji ze strony operatorów, jeśli chodzi o terminy, było co najmniej kilka. Nasza ostateczna propozycja jest zebraniem wiedzy na temat tego, jak wiele czasu operator potrzebuje do zaplanowania przyszłych inwestycji i ile potrzebuje regulator, aby przygotować postępowanie selekcyjne. Termin, który zaproponowaliśmy, jest poniekąd wypadkową różnych propozycji ze strony operatorów. Wydaje się on nam zasadny ze względów, o których powiedziałam. Odnosząc się do tego, co powiedział pan poseł, jeśli chodzi o opłaty, proszę zwrócić uwagę na fakt, że operator ponosi zarówno opłatę jednorazową – za przyznanie rezerwacji, jak i opłatę roczną. Gdy operatorowi przyznana jest rezerwacja, nie widzimy podstaw do tego, aby nie miał ponosić jej kosztów. Opłaty roczne będzie ponosił, gdy będzie korzystał z rezerwacji. Wskazujemy również, że zgodnie z ordynacją podatkową jest możliwość rozłożenia tego na raty. Wyjść jest co najmniej kilka. Nie znajdujemy uzasadnienia do tego, aby nie płacić, gdy zakończy się postępowanie selekcyjne i zostanie przyznana rezerwacja.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany ósmej wraz z przegłosowanymi czterema poprawkami? Sprzeciwu nie słyszę. Zmiana ósma została przyjęta.

Przystępujemy do zmiany dziewiątej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dziewiątej? Sprzeciwu nie słyszę. Zmiana dziewiąta została przyjęta.

Przystępujemy do zmiany dziesiątej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dziesiątej? Sprzeciwu nie słyszę. Zmiana dziesiąta została przyjęta.

Przystępujemy do zmiany jedenastej. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie mamy propozycji poprawki do zmiany jedenastej, ale pewną wątpliwość, którą chciałem przedstawić. Dotyczy ona lit. e i dodawanych ust. 4a i 4b w lit. f. Zgodnie z tymi przepisami prezes UKE, określając warunki uczestnictwa w przetargu albo aukcji, może wskazać zasoby częstotliwości, dysponowanie którymi wyłącza od udziału w przetargu, ogranicza zasoby częstotliwości czy uprawnia do udziału w przetargu. Może też wskazać wymagania, jakie powinien spełniać podmiot składający ofertę, tudzież zdecydować, że tylko jeden podmiot z danej grupy kapitałowej może uczestniczyć w przetargu, akcji lub konkursie. W naszej ocenie są to kwestie, które raczej powinny być uregulowane w ustawie. Taka decyzja nie powinna arbitralnie należeć do prezesa UKE, zwłaszcza

że nie ma przesłanek, którymi prezes miałby się kierować przy podejmowaniu takich decyzji. Dlatego mamy wątpliwości.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Żadna poprawka nie wpłynęła. To było pytanie do rządu. Proszę uprzejmie, pani minister.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Szanowni państwo, chciałam wskazać, że to nie jest nic nowego. *Spectrum cap* już występuje. Nasza zaproponowana nowelizacja jest wynikiem doświadczeń z wcześniejszej aukcji i konsultacji z Komisją Europejską w tym zakresie. Chciałam podkreślić, że tego typu rozwiązanie funkcjonuje w większości pozostałych krajów Unii Europejskiej. Pozostawienie arbitralności prezesowi UKE jest niezbędne. Nie można na poziomie ustawy antycypować tego, co będzie niezbędne w kolejnych postępowaniach selekcyjnych. Ustawa będzie stosowana do wielu postępowań, które się odbędą. Nie można tak szczegółowo na tym poziomie tego regulować.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy po wyjaśnieniach pani minister jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany jedenastej? Sprzeciwu nie słyszę. Zmiana została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dwunastej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dwunastej? Sprzeciwu nie słyszę. Zmiana dwunasta została przyjęta.

Zmiana trzynasta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzynastej? Sprzeciwu nie słyszę. Zmiana trzynasta została przyjęta.

Zmiana czternasta. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Mamy propozycję, aby w pkt 14 w lit. c w zmienianym ust. 4 wyrazy: „w przetargu, aukcji albo konkursie, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3, ust. 6 pkt 1, 3 i 6" zastąpić wyrazami: „w drodze przetargu, aukcji albo konkursu, o ile nie zachodzi żadna z przesłanek, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 6 pkt 1, 3 i 6". Zmiana ta wynika z tego, aby doprecyzować, że chodzi nam o to, aby każda z tych przesłanek pojedynczo i wszystkie razem nie zaistniały. To doprecyzowanie przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Sprzeciwu nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14 wraz z poprawką? Sprzeciwu nie słyszę. Artykuł 14 został przyjęty.

Poseł Paweł Arndt (PO-KO):

Zmiana czternasta została przyjęta, nie art. 14.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dobrze, zmiana czternasta, bardzo dziękuję, sorry.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany piętnastej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piętnastej? Sprzeciwu nie słyszę. Zmiana piętnasta została przyjęta.

Zmiana szesnasta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany szesnastej? Sprzeciwu nie słyszę. Zmiana szesnasta została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany siedemnastej? Sprzeciwu nie słyszę. Zmiana siedemnasta została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany osiemnastej? Sprzeciwu nie słyszę. Zmiana osiemnasta została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dziewiętnastej? Sprzeciwu nie słyszę. Zmiana dziewiętnasta została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dwudziestej? Sprzeciwu nie słyszę. Zmiana dwudziesta została przyjęta.

Zmiana dwudziesta pierwsza – czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana dwudziesta pierwsza została przyjęta.

Zmiana dwudziesta druga – bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Proponowalibyśmy w lit. a w dodawanym pkt 10 po wyrazach „w rozumieniu" dodać wyrazy „art. 4 pkt 4". Jest to doprecyzowanie odesłania. Druga poprawka do zmiany dwudziestej drugiej – w lit. b w dodawanych ust. 1a i 1b proponujemy wykreślić wyrazy „o której mowa w tym przepisie". To zbędne odesłanie – wiadomo, o co w tym przepisie chodzi, bez tego odesłania. Trzecia poprawka w lit. i w dodawanym ust. 13 wyrazy: „na podstawie ust. 1 pkt 2, 9 lub ust. 2c" proponujemy zastąpić wyrazami „na podstawie ust. 1 pkt 2 lub 9 lub ust. 2c". To również poprawka doprecyzowująca odesłanie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Barbara Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Panie przewodniczący, jesteśmy przy zmianie dwudziestej drugiej? Moje pytanie dotyczy lit. e, która dotyczy zmiany przydzielonych rezerwacji częstotliwości z danego zakresu częstotliwości poprzez zamianę częstotliwości objętych rezerwacją na częstotliwości o analogicznych właściwościach. Jak się domyślam, dotyczy to nadawania telewizyjnego, a nie tylko operatorów rożnych sieci. Jaka będzie procedura, jeśli dany podmiot uzna, że częstotliwości z nowego zakresu wymagają dodatkowych stacji nadawczych, niekorzystnej zmiany umowy z operatorem multipleksu lub gdy zasięg oferowanych częstotliwości będzie mniejszy od tych, które do tej pory obowiązywały? Jeśli po stronie danego podmiotu, któremu narzuci się dane częstotliwości, będzie inna ocena skutków tej zmiany, jaka będzie procedura i czy będzie zapewniała prawo dla podmiotu, aby uzyskał optymalne dla siebie rozwiązanie i nie był pokrzywdzony? Pytam o to dlatego, bo jeśli chodzi o siłę rynkową czy ekonomiczną podmiotów operujących na rynku, mamy do czynienia z sytuacją, że podmioty telewizyjne są ekonomicznie słabsze niż telekomunikacyjne. Tak to mogę uzasadnić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Pani minister, proszę bardzo o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Szanowna pani poseł, chciałam odpowiedzieć precyzyjniej niż wczoraj. Przede wszystkim zanim zostanie wydana taka decyzja, przeprowadzane są konsultacje. Później decyzja wydawana jest w postępowaniu administracyjnym. Adresat tej decyzji dysponuje wszelkimi narzędziami prawnymi, jakie przysługują normalnie w procesie administracyjnym. Może się odwołać od decyzji, jeśli ta analogia w jego ocenie nie zostanie zachowana. W tym zakresie każdy adresat decyzji i podmiot, w stosunku do którego będzie stosowany ten przepis, jest w pełni prawnie chroniony.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Po wyjaśnieniach przystępujemy do przegłosowania poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne, przejętych i podpisanych, spełniających wymogi formalne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki siódmej w zmianie dwudziestej drugiej? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki ósmej do zmiany dwudziestej drugiej? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki dziewiątej? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dwudziestej drugiej wraz z poprawkami? Nie słyszę. Zmiana dwudziesta druga została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dwudziestej trzeciej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dwudziestej trzeciej? Nie słyszę. Zmiana dwudziesta trzecia została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dwudziestej czwartej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dwudziestej czwartej? Nie słyszę. Zmiana dwudziesta czwarta została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dwudziestej piątej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dwudziestej piątej? Nie słyszę. Zmiana dwudziesta piąta została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dwudziestej szóstej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dwudziestej szóstej? Nie słyszę. Zmiana dwudziesta szósta została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dwudziestej siódmej? Nie słyszę. Zmiana dwudziesta siódma została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dwudziestej ósmej? Proszę bardzo, pytanie.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):

Panie przewodniczący, pani minister, chciałbym zwrócić uwagę na kwestię, która jest zawarta w zmianie dwudziestej ósmej. Są tu zmiany, szczególnie w lit. b, które mówią o zakazie instalowania różnych urządzeń w promieniu pół kilometra od urządzeń pomiarowych Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Takie przepisy już obecnie funkcjonują. Patrząc na rozwój sieci piątej generacji, na to, że w miastach przy tej częstotliwości będzie potrzeba zagęszczenia nadajników i montowania ich w małych odległościach, czy ten przepis nie spowoduje, że pojawią się w miastach, w których znajdują się urządzenia pomiarowe, tzw. białe plamy? Miejsca, w których użytkownicy mogliby korzystać z szybkiego internetu 5G, dzięki któremu będą komunikowały się dziesiątki tysięcy urządzeń, będą w ten sposób naznaczone przez białe plamy. To spis kilkunastu miast. Proszę o odniesienie się do tego problemu i powiedzenie, w jakich dokładnie miejscach zlokalizowane są stacje pomiarowe, ile jest ich w Polsce i w jakich miastach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Głos ma pani przewodnicząca Barbara Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Mam pytanie w odwrotnym kierunku. Jeśli UKE chroni swoje urządzenia pomiarowe, to znaczy, że lokalizacja urządzeń, które mogą zakłócać pracę urządzeń pomiarowych UKE, nie jest obojętna z punktu widzenia fal elektromagnetycznych. Czy są inne typy urządzeń, które mogą reagować na tego typu zwiększone zakresy oddziaływania częstotliwości elektromagnetycznych? Myślę tu na przykład o aparaturze podtrzymywania życia w szpitalach, uniwersytetach technicznych i innych jednostkach korzystających z bardzo czułej aparatury przy dokonywaniu pomiarów. Czy jest jakaś opinia na ten temat? Czy tej ochronie nie powinny podlegać również inne urządzenia? Proszę o wyjaśnienie. Nie mam ustawy matki przed sobą, więc nie pamiętam, czy są tam inne przepisy ograniczające. Proszę o wyjaśnienie, czy tylko pomiarowe urządzenia UKE, jeśli chodzi o czułość, podlegają konieczności ochrony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Odpowiadając na pytanie pana posła Marchewki, chciałam zwrócić uwagę, że w przepisie nie jest wskazany ten półkilometrowy obszar. To jest estymacja, z którą nie do końca się zgadzamy. Uważam, że teraz ten obszar to nie jest pół kilometra tylko około 150 m, jeśli faktycznie występuje. Chciałam zwrócić uwagę na fakt, że mimo iż tam nie będą wydawane pozwolenia, nie oznacza to, że powstanie tam biała plama i nie będzie zasięgu. Po prostu nie może być tam postawiona stacja bazowa.

Odpowiadając na kolejne pytanie, o pikokomórki i urządzenia najnowszej generacji, chciałam zwrócić uwagę, że te urządzenia nie będą podlegały tym przepisom, z tego względu, iż zgodnie z opublikowanym tekstem Europejskiego kodeksu łączności elektronicznej i zaproponowanymi przez nas zmianami do megaustawy są to urządzenia, które takich pozwoleń nie będą wymagały. Obawy w tym zakresie wydają się być nieuzasadnione. Mówi o tym EKŁE, który musimy wdrożyć w ciągu dwóch lat od momentu jego publikacji.

Odpowiadając na pytanie pani poseł Bubuli, chciałam przede wszystkim zwrócić uwagę na to, że wszystkie urządzenia w jakiś sposób oddziaływają na siebie. Proszę zwrócić uwagę, że urządzenia, o których mowa w tym przepisie, służą badaniom przeprowadzanym po to, aby prezes UKE miał jak najlepszą wiedzę na temat właściwości danego widma. Dlatego UKE musi mieć dostęp do obszarów i mieć możliwość zbadania widma jak najmniej zakłóconego, aby mieć jak najpełniejszą wiedzę na temat jego właściwości. Tego dotyczy ten przepis. Jest lista lokalizacji urządzeń, którą można znaleźć na stronie internetowej UKE. To chyba wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pytałam o co innego. O listę lokalizacji pytał pan poseł Marchewka. Ja pytałam o to, czy są inne urządzenia o tym charakterze, które powinny podlegać ochronie. Nie chodzi tylko o urządzenia pomiarowe UKE. Pytałam o uczelnie i szpitale. Stacje bazowe mają silniejsze oddziaływanie niż inne urządzenia elektromagnetyczne. W związku z tym takie lokalizacje powinny być chronione. Nie mam przed sobą ustawy matki, nie wiem więc, czy jest przepis w tym zakresie. Proszę o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Jeszcze raz, pani minister.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Pani poseł, odpowiedziałam na to pytanie w pierwszym zdaniu mojej wypowiedzi. Chciałam wskazać, że każde tego typu urządzenie oddziałuje na inne. Urządzenia, o których mówimy w tym przepisie, wymagają jak najmniejszych zakłóceń dla celów pomiarowych. Nie ma innych przepisów w prawie telekomunikacyjnym i podstaw, aby takie przepisy wprowadzać. To naturalne, że tego typu reakcje w fizyce zachodzą. Zapewne chce pani też poznać szczegóły lokalizacji stacji bazowych. Pragnę wskazać, iż regulacje, które obecnie obowiązują, m.in. w megaustawie, stwierdzają, że są obszary, na których jest zakaz stawiania stacji bazowych. To uzdrowiska i lasy państwowe. Obecnie zaproponowaliśmy w konsultowanym projekcie ustawy wykreślenie tych ograniczeń. Nie ma podstaw, aby one nadal funkcjonowały, wręcz przeciwnie. Jest potrzeba społeczna, aby zapewnić łączność i zasięg na całym obszarze naszego kraju.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę uprzejmie, proszę się przedstawić.

Ekspert Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji Mariusz Busiło:

Mariusz Busiło – Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji. Jestem ekspertem Izby do spraw pola elektromagnetycznego. Pozwolę sobie uzupełnić wypowiedź strony rządowej ze względu na wątpliwość zgłoszoną przez panią poseł. Wszystkie urządzenia podlegają dwóm reżimom kontroli. Pierwszy związany jest z tym, co realizuje UKE, wydając pozwolenia radiowe i określając zasady koordynacji pracy urządzeń. Po to UKE potrzebuje swoich czujników, aby sprawdzać, czy te urządzenia pracują zgodnie z zasadami określonymi w pozwoleniach. Pod tym względem jest to całkowicie bezpieczny proces, również dla wszelkich innych urządzeń zewnętrznych. Odnosząc się do drugiego mechanizmu kontroli, zawarty jest on w ustawie, która przewiduje coś, co kiedyś było certyfikacją, a obecnie jest badaniem zgodności urządzeń z zasadniczymi wymaganiami. Zasadnicze wymagania powodują, że urządzenia nie mogą zakłócać pracy innych urządzeń. Wprowadzanie na rynek urządzeń, do obrotu lub użytkowania, powoduje, że są kontrolowane pod kątem, o który pani poseł spytała. Zagrożenia dla pracy urządzeń szpitalnych nie ma. Tego typu kwestie są badane jeszcze na etapie projektowania urządzeń telekomunikacyjnych i innych generujących pole elektromagnetyczne, jak na przykład kuchenki mikrofalowe, które mogłyby powodować zakłócenia pracy innych urządzeń. Ze względu na znaczek CE takie urządzenie jest bezpieczne, pracuje w sposób przewidywalny, wiarygodny i nieszkodzący innym urządzeniom.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Pan mecenas. Proszę uprzejmie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Chcieliśmy zgłosić propozycję poprawki do pkt 28. W lit. a zmienianemu pkt 1 proponowalibyśmy nadać brzmienie: „nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 7 pkt 1–3 i 5”. To podobna poprawka jak ta zgłoszona wcześniej. Usuwa wszelkie wątpliwości co do tego, o jakich okolicznościach mówimy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dwudziestej ósmej, po wyjaśnieniach, wraz z poprawką? Nie słyszę. Zmiana dwudziesta ósma została przyjęta.

Zmiana dwudziesta dziewiąta – czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana dwudziesta dziewiąta została przyjęta.

Zmiana trzydziesta – bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. W lit. a w dodawanym ust. 4aa wykreślić wyrazy „w stosunku”. To zmiana czysto porządkowa – redakcyjna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez pana mecenasa? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany wraz z poprawką jedenastą? Nie słyszę. Zmiana trzydziesta została przyjęta.

Zmiana trzydziesta pierwsza – czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana trzydziesta pierwsza została przyjęta.

Zmiana trzydziesta druga – czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana trzydziesta druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 1 wraz z poprawkami i zmianami? Nie słyszę. Artykuł 1 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej w art. 2? Nie słyszę. Zmiana pierwsza w art. 2 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej w art. 2? Nie słyszę. Zmiana druga w art. 2 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej w art. 2? Nie słyszę. Zmiana trzecia w art. 2 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2 w całości. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 wraz ze zmianami? Nie słyszę. Artykuł 2 wraz ze zmianami został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej w art. 3? Nie słyszę. Zmiana pierwsza w art. 3 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej w art. 3? Nie słyszę. Zmiana druga w art. 3 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 wraz ze zmianami? Nie słyszę. Artykuł 3 wraz ze zmianami został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie słyszę. Artykuł 4 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Proponuję po art. 4 dodać art. 4a, który rozstrzygałby kwestię intertemporalną dotyczącą zmiany art. 1 pkt 24. Chodzi o zmianę terminu rozpatrzenia wniosków. Proponuję następujące brzmienie art. 4a: „Do wniosków, o których mowa w art. 144c ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, złożonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy,

stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

To dotyczy art. 5? Nie, dodania art. 4a. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Poprawka dwunasta została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4a? Nie słyszę sprzeciwu. Artykuł 4a został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Proponuję w art. 5 po wyrazach: „w art. 116a" dodać wyrazy „ust. 1" w celu sprecyzowania przepisu.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Przepraszam, art. 5 wraz z poprawką został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie słyszę. Artykuł 6 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie słyszę. Artykuł 7 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie słyszę. Artykuł 8 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Proszę bardzo.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Proponuję w art. 9 wykreślić wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Te wyrazy są zbędne, gdyż w art. 9 mówimy o przepisach dodawanych, a nie zmienianych.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

To poprawka czternasta?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki czternastej? Nie słyszę. Poprawka czternasta została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9 wraz z poprawką czternastą? Proszę bardzo.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Chciałbym prosić Komisję o udzielenie upoważnienia do dokonania przez Biuro Legislacyjne oczywistych poprawek redakcyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Oczywiście się zgadzamy. Artykuł 9 wraz z poprawką został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie słyszę. Artykuł 10 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie słyszę. Artykuł 11 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie słyszę. Artykuł 12 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie słyszę. Artykuł 13 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości ustawy wraz ze zmianami?

Legislator Jakub Bennewicz:

Nad całością ustawy Komisja powinna przeprowadzić głosowanie.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):

Przechodząc do dyskusji nad całością, a nie poszczególnymi przepisami, chciałbym zwrócić uwagę i prosić ministerstwo o wyjaśnienie jednej kwestii. Jednym z głównych celów ustawy jest implementacja dyrektywy z 2017 r., aby pasmo 700 MHz przeznaczyć na usługi szerokopasmowe. To 700 MHz jest jedną z częstotliwości, które będą dotyczyły

sieci 5G. Od wielu miesięcy toczą się dyskusje i debaty na temat tego, jaki powinien być model funkcjonowania tej sieci. Na jednym z posiedzeń minister Zagórski zwrócił na to uwagę. O ile dobrze wiemy, mogą być trzy możliwości stworzenia tej sieci. Może być jeden podmiot, który stworzy monopol, albo będzie konsorcjum, które będzie budowało ten podmiot, składające się z prywatnych firm i może firmy państwowej. Trzecią możliwością jest budowanie konkurencyjnych sieci przez operatorów, co moim zdaniem z punktu widzenia rozwoju konkurencyjności byłoby najlepszą opcją, tak jak to było z siecią LTE.

Chciałbym zadać pytanie. Ustawa daje możliwość zmiany w zakresie prowadzenia przetargów i aukcji na częstotliwości. Będzie można określić warunki, jakie powinny spełniać podmioty do tego, aby brać udział w przetargu i aukcjach na dane częstotliwości. Czy ministerstwo jest w stanie przewidzieć, jaki model rozwoju tej sieci byłby wdrażany? Czy jest możliwość, że w tych warunkach, które mogły być zawarte przez przeprowadzających aukcję, standardy byłyby na tyle wąskie, że jedną z kluczowych ról musiałby odgrywać państwowy operator. Czy to jest możliwe?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Proszę uprzejmie, pani minister.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Odpowiadając na pana pytanie, myślę, że jest bardzo duża rozbieżność w zakresie oczekiwań, czym ma być model wdrożenia technologii. Wczoraj to podkreślałam i zrobię to ponownie – nie można mieć monopolu na technologię, jeśli się jej nie wymyśli i nie opatentuje. Każdy z operatorów może wdrażać u siebie najnowocześniejsze dostępne na rynku technologie. Proszę zwrócić uwagę, że już teraz istnieje infrastruktura czterech operatorów mobilnych, światłowodowa, niezbędna do funkcjonowania 5G, którą dysponuje kilka tysięcy innych operatorów. Zakładam, że pytanie dotyczy tego, w jaki sposób mają być rozdysponowane poszczególne zakresy częstotliwości i czy w związku z tym mają być dedykowane dla jednego podmiotu, być może państwowego?

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):

Mówiąc krótko, chodzi mi o to, jaką rolę państwa widzicie w tym procesie. Jaka ma być rola państwowego operatora, jak EXATEL, który ma światłowody o długości kilku tysięcy kilometrów. Jeśli państwo ma położyć rękę na rozwoju sieci, to mam wątpliwości. Uważam, że sektor prywatny lepiej to zrobi, bo będzie bardziej konkurencyjny. Czy przepisy tej ustawy mogą potencjalnie dążyć do stworzenia modelu, w którym państwo odegra kluczową rolę w tym zakresie? Wiem, że trudno to oszacować na tym etapie, bo toczą się negocjacje z Rosją na temat wykorzystania pasma 700 MHz. Jeśli ta ustawa ma służyć dedykowaniu pasma 700 MHz, nie możemy dyskutować o tej sprawie, zostawiając pozostałe kwestie z boku. Musimy zrobić kilka kroków wprzód i starać się to przewidzieć. Czy to jest możliwe? Czy model, w którym państwowy operator dostałby w ramach zawężania kryteriów taką rolę, jest realny i prawdopodobny?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Pani minister, proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

To kolejny termin, który musimy sobie wyjaśnić. Mówi się cały czas o operatorze narodowym. Szanowni państwo, to podmiot prywatny, którego właścicielem jest Skarb Państwa. EXATEL – padła nazwa tego podmiotu – nie jest jedyną jednostką, którą państwo dysponuje i w którym jest większościowym właścicielem, i który dysponuje sieciami telekomunikacyjnymi. Czy jest możliwe, że zostaną przyznane częstotliwości, jeśli będą miały charakter cywilno-rządowy, jednemu z podmiotów wskazanych w art. 4? Teoretycznie taka możliwość jak w przypadku możliwości 450 MHz istnieje. Natomiast nie wydaje się zasadne podchodzenie w ten sposób do częstotliwości 700 MHz. To bardzo potrzebne wszystkim operatorom częstotliwości. Jaka jest rola państwa? Musi ono na bieżąco monitorować sytuację na rynku i reagować, doprowadzając do tego, aby te częstotliwości były jak najefektywniej wykorzystane.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):

Ostatnie pytanie – czy w takim razie istnieje możliwość – pan minister w „Pulsie Biznesu" wskazywał w wywiadzie na możliwość stworzenia konsorcjum. Czy istnieje mechanizm, który pozwalałby, żeby państwowy operator wnosił do konsorcjum swoje prawo do używania częstotliwości, a operatorzy prywatni stawialiby infrastrukturę, maszty? Czy nie wiązałoby się to z tym, że nie będzie przeprowadzanych aukcji na częstotliwość 700 MHz? Czy taki wariant jest możliwy?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Hipotetycznie. Jest zasada swobody umów. Podmioty te funkcjonują na rynku prywatnym, mimo iż są we właścicielstwie Skarbu Państwa. Takie rozwiązania z prawnego punktu widzenia są możliwe. Ostateczna decyzja odnośnie tego, w jakim trybie rozdysponować dane pasmo, należy do niezależnego regulatora.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy wraz przyjętymi poprawkami. Kto jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw – druk nr 3116? (5) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (2)

Ustawa została przyjęta.

Proponuję, by sprawozdawcą Komisji została pani poseł Barbara Dziuk. Czy pani poseł się zgadza? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że posłem sprawozdawcą została pani poseł Barbara Dziuk.

Stwierdzam, że porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji. Protokół posiedzenia, wraz z załączonym zapisem jego przebiegu, będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Bardzo dziękuję.